

La vigencia de la teoría política contemporánea en una sociedad en línea

Javier Jiménez Barba
havier_jb@hotmail.com
Universidad de Guadalajara, México

Paakat: Revista de Tecnología y Sociedad, "Activismo en red como reconstrucción de lo político". Año 4, núm. 6, marzo-agosto 2014.

Recibido: 13-02-2014

Aceptado para su publicación: 19-03-2014

Javier Jiménez Barba

Resumen

Internet significa una nueva espacialidad y temporalidad en las relaciones sociales, por consiguiente, es también un nuevo espacio político en distintas dimensiones. ¿Cómo podemos comprender un fenómeno coyuntural como Internet en las nuevas relaciones sociales y políticas? ¿Acaso las teorías políticas y sociales se adaptan a estos cambios o es necesario crear nuevas a partir de los cambios observables? A lo largo de este ensayo se analizarán y compararán algunas tesis de teóricos políticos y sociales para comprender lo que significa este nuevo fenómeno, su relevancia histórica-política-social y la adaptabilidad de las no tan nuevas teorías contemporáneas a la nueva realidad social cibernética.

Palabras clave

Palabras Clave: teoría política, cibernética, ciberactivismo, participación política, redes sociales

The validity of contemporary political theory in an online society

Abstract

Internet signifies a new spatiality and temporality in social relations; therefore, it is also a new political space in different dimensions. How can we understand a conjunctural phenomenon as Internet with the new social and political relations? Do the political and social theories are adapted to these changes or it is necessary to create new ones from observable changes? Throughout this essay will be analyzed and compared some political and social theorists 's thesis to understand what means this new phenomenon, its historical-political-social relevance and the adaptability of the "not so new" contemporary theories to the new cyber social reality.

Keywords

Keywords: political theory, e-society, cyber-activism, political involvement, social networks.

La política y las relaciones sociales se han reconfigurado a través del surgimiento de Internet y lo que conlleva a nuevos medios de comunicación. Los cambios en la sociedad nos obligan a repensar las teorías heredadas sobre lo político y lo social, algunas pueden adaptarse mientras que otras son rebasadas y quedan olvidadas. Internet significa una nueva espacialidad y temporalidad en las relaciones sociales, por consiguiente, es también un nuevo espacio político en distintas dimensiones. ¿Cómo podemos comprender un fenómeno coyuntural como Internet en las nuevas relaciones sociales y políticas? ¿Acaso las teorías políticas y sociales se adaptan a estos cambios o es necesario crear nuevas a partir de los cambios observables?

La teoría política, desde hace algunos siglos, se ha encargado de comprender y/o dictaminar las formas en cómo debe de operar y ser distribuido el poder. Desde hace dos décadas hemos podido observar los inmensos cambios sociales que ha significado Internet; en primer lugar, y recordando la teoría política que jamás contempló este fenómeno, vemos un espacio en el cual

no existen realmente jerarquías, códigos jurídicos, ni dominadores –podría pensarse que sí existen actores hegemónicos y controladores como *Google*, *Facebook* o los servidores de los gobiernos, pero ya se verá que no es así realmente. A lo largo de este ensayo se analizarán y compararán algunas tesis de teóricos políticos y sociales para comprender lo que significa este nuevo fenómeno, su relevancia histórica-política-social y la adaptabilidad de las no tan nuevas teorías contemporáneas a la nueva realidad social cibernética.

Carl Schmitt, *El concepto de lo político*, hace una distinción entre lo que se cree que es la política y *lo político*. Lo político no es únicamente una cuestión del Estado, es "la condición determinante frente a los muchos status individuales" (Schmitt, 1963, p 10). Es un "combate" entre distintos grupos que esperan lograr algo; se comprende categóricamente como la "lucha" del amigo contra el enemigo, el otro –hay que comprender que los términos de combate, lucha y enemigo no son conceptos puramente bélicos, representan la política en general. En nuestro objeto, el internet, lo político se da en distintas formas. Podemos

observar principalmente que el Estado no tiene su completo control –quizás parcialmente o en algunos espacios. Su jurisdicción es también difusa, las relaciones sociales se dan interestatal e intraestatalmente. En los países democráticos donde se eligen a los funcionarios mediante el voto, la mercadotecnia política es imprescindible; Internet es ahora un medio determinante. Por ejemplo, la campaña presidencial del ahora presidente de los Estados Unidos, Barack Obama, quien a través de internet llevó a cabo una campaña nunca antes vista y logró la mayoría de los votos. Fue en Internet donde logró recaudar fondos de sus simpatizantes para su campaña.

Siguiendo con el pensamiento de Schmitt, (1963), lo político se da entre distintos grupos con motivos diferentes. No sólo los candidatos a los puestos del gobierno utilizan Internet como una plataforma política, es también un espacio para el activismo político y las actividades disidentes y de protesta en contra del gobierno. Los casos y ejemplos son varios en esta última década: “la primavera árabe”, “occupy Wall Street”, “#yo soy 132” y las protestas en Brasil en el marco del mundial de fútbol; claro que la movilización y manifestación de personas con motivos políticos no es algo nuevo; sin embargo, en estos recientes casos comparten el hecho de que todos fueron organizados y difundidos a través de las redes sociales en Internet.

La actividad política en Internet no es sólo mercadotecnia, ni movilizaciones sociales; los gobiernos se han visto vulnerados a través de Internet por grupos de *hackers* denominados ciberactivistas, grupos ideológicos que operan a través de la red. La actividad política de estos grupos va más allá de la protesta simbólica, son capaces de infiltrarse en las páginas oficiales de los gobiernos y de otros grupos políticos, religiosos e inclusive criminales. El espacio de la lucha política se vuelve más significativa porque se demuestra que el Estado no tiene el control completo de un espacio que puede ser utilizado por muchas personas; aunque es importante recordar que todavía no es un fenómeno totalmente global.

Así, en la obra citada de Schmitt, se explica la concepción que se tuvo de la tecnología a principios del Siglo XX; se creía que los problemas sociales, las guerras y las amenazas naturales terminarían. Por lo cual, Schmitt dice que la tecnología no es mágica, no va a traer la solución a todo, inclusive puede ser perniciosa para la humanidad. También nos dice que los espacios en donde se dan las luchas políticas suelen ser neutralizados, obra de los gobiernos y organizaciones no estatales; pone como ejemplo el caso de Organización de las Naciones Unidas. El internet es todavía un espacio sin un control absoluto, podría decirse que “cualquiera” puede acceder a él, ¿no es éste un espacio profético para saber si Internet, como Schmitt dice, será un espacio de lucha política que también será neutralizado?, pero sí sabemos que se ha convertido en un espacio de verdadera acción política.

Hannah Arendt, (2003), define su concepto de “acción”, como la actividad política por excelencia del humano. ¿Acaso se da esta acción en la red? Me parece que los ejemplos dados anteriormente con Schmitt responden a esta pregunta, la actividad y las acciones políticas se han trasladado a la red –aunque claramente no son el único espacio en el que se dan. Nos dice Arendt que el mundo está condicionado por las cosas materiales y viceversa. Internet, como espacio y forma nueva para las relaciones sociales y políticas condiciona también las acciones políticas y sociales, éstas se transforman. La autora alemana recuerda a los pensadores clásicos para comprender la diferencia entre lo público y lo privado, así se comprende la esfera en donde se da lo político, donde se separa lo privado de lo social. ¿Cómo se comprende Internet, es un espacio público o privado? Yo pienso que se dan las dos esferas, pero lo privado es también vulnerable. Arendt, (203), creía que las personas no debían de alienarse únicamente en lo privado y llevar a cabo la acción política. Quizás el internet incentiva la acción de los individuos porque de alguna manera hace público lo privado. Es la primera vez en la que existe un medio de comunicación real, antes se tenían solamente medios de difusión, no existía una comunicación entre los individuos, sólo un emisor sin respuesta del receptor. Es un arma de doble filo, por un lado existe comunicación abierta entre los individuos, pero por otro la comunicación sigue siendo manipulable –ahora por cualquiera.

La acción política, como se ha visto en los últimos años, se ha modificado y las masas se organizan de una manera distinta, pero hay que recordar que Internet sigue siendo un medio para algunos, no es algo enteramente global; además las razones para que la gente se politice no es únicamente el hecho de que exista la comunicación a través del internet, ha sido un elemento y un medio que ha facilitado la comunicación política y la organización de movimientos. Otro elemento sería la eficacia del internet para incidir en las decisiones políticas.

Las acciones de los políticos que antes eran privadas ahora se hacen públicas, y ahora tienen que responder a la indignación “viral” de las personas. La actitud de los políticos y funcionarios ha cambiado o cambiará debido a la facilidad y forma con la que la información viaja, ahora son ellos los vigilados, utilizaremos la teoría de Michel Foucault, (2002), para intentar comprender esto. Foucault describe el *panóptico* como un elemento no sólo estratégico para vigilar a las personas, es una analogía que demuestra cómo la vigilancia tiene que ser sabia para llevar a cabo sus efectos psicológicos. Es un espacio en el que se puede observar todo durante todo el tiempo, la psique, los cuerpos y el comportamiento de los observados tiene que ajustarse a esta vigilancia. “Inducir en el detenido un estado consciente y permanente de visibilidad que garantiza el funcionamiento automático del poder” (Foucault, 2002, p. 185). Hoy en día, cualquier acto puede ser grabado y difundido en internet, los políticos y funcionarios públicos, como ya hemos visto en muchas ocasiones, tienen que cuidarse del escrutinio público que ahora es todavía más “público”.

La vigilancia hacia los políticos no es realmente deliberada ni organizada, se da gracias a la facilidad de los aparatos que casi todas las personas tienen y a la rapidez y accesibilidad con la que viaja la información en Internet. Por otro lado, en Estados Unidos hubo un escándalo debido a que Edward Snowden hizo público que la National Security Agency, NSA, espiaba y vigilaba las conversaciones y la actividad en línea de los ciudadanos estadounidenses. Es otro tipo de vigilancia, ahora del gobierno hacia los ciudadanos y la cual viola sus derechos de privacidad. No cabe duda que el gobierno de Estados Unidos llevó a cabo el concepto del panóptico, otra cuestión sería saber si el comportamiento de las personas cambiará y si se sienten eternamente vigilados. Este hecho nos obliga a recordar a Schmitt cuando dice que el Estado se encarga de la seguridad interna y debe declarar a un enemigo interno. ¿Es Snowden realmente un enemigo interno? Es cuestión de diferenciar quién es el amigo y quién el enemigo, en este caso Snowden es enemigo del gobierno de los Estados Unidos y no del pueblo estadounidense, en mi opinión. También es necesario remitirnos a Arendt, (2003), en este caso lo privado no es tan privado, y lo que era privado –el hecho de espiar a las personas– se hace público, es un hecho político en donde se confunden las dos esferas.

Philip Pettit, (1999), recuerda a Isaiah Berlin para distinguir entre la libertad positiva y libertad negativa. La libertad negativa se refiere al hecho de no estar encadenado ni supeditado a nada ni nadie, la positiva es la capacidad de dirigir la vida de la forma en la que la persona decida. El internet es un espacio que no está completamente regulado, en algunos países se vigila y se castiga las violaciones a los derechos de autor, naturalmente los sitios de actividad criminal; pero el internet es muy grande como para ser completamente vigilado. Internet profunda, es decir, todo el espacio de Internet que no se encuentra indexado a los motores de búsqueda de la red. Michael Bergman, (2001), estima que Internet profunda es 500 veces mayor que la red superficial y sólo el 95% de la información es públicamente accesible. Este espacio, al ser muchas de las páginas privadas o de difícil acceso –accesos criptográficos–, son utilizadas por redes criminales, terroristas, pederastas y de expresión política subversiva. ¿Qué significación debe de tener Internet con respecto a la libertad de las personas? ¿Es un espacio que puede o debe de ser regulado?

Para Pettit, (1999), existe la libertad como no dominación y la libertad sin interferencia. Internet profunda corresponde a un espacio de completa libertad, no existe aún la capacidad de algún gobierno para controlar o vigilar completamente lo que ahí sucede. La discusión en este contexto sería ética, porque Internet por sí mismo no puede decirnos qué debe de hacer y qué no, ésta es una cuestión de significación humana y social. Es necesario reconocer que la existencia de grupos criminales, pederastas, subversivos o terroristas no es propio al hecho de que existe In-

ternet, tan sólo es un espacio en el que pueden comunicarse y compartir archivos e información libremente sin ser vigilados. Estas actividades y grupos existieron antes del surgimiento de Internet.

Retomando el asunto de la ética, Macintyre, (2001), explica que todas las discusiones y teorías filosóficas sobre la moral son una tergiversación de las palabras con las que se explica la moral. ¿Cómo nos ayudaría esto a comprender lo que sucede en Internet? Como hemos visto, los fenómenos políticos y sociales tan sólo se trasladan o se transforman en internet, aunque sí pueden significar un cambio en lo que pasa fuera de ahí. Entonces, las discusiones sobre lo moral en Internet deben de derivarse de las discusiones morales en general; ya habíamos dicho que Internet por sí mismo no es más que un espacio y una herramienta, son los sujetos quienes deben de significarlo. Por lo cual, Macintyre explica cómo se han tergiversado las palabras sobre la moral a través de la historia con un alegoría, todo el conocimiento científico se pierde, pero paulatinamente la humanidad va reconstruyéndolo sin saber realmente cómo se descubrió o qué es realmente, sólo se usan las palabras sin saber realmente lo que son. Podría decirse que Internet es una biblioteca mundial, casi toda la información está en Internet; sin embargo ¿cómo se utiliza y con qué fines? Es una pregunta muy difícil de responder debido a su carácter personal, cada individuo puede utilizar la información en internet a su antojo; en teoría parecería algo positivo para la sociedad, el fácil acceso a la información, pero no puede predecirse si la sociedad hará un buen uso de esa información o siquiera si sea buscada.

Ésta pregunta podría remitirnos a Martha Nussbaum, (2013), quien defiende una educación humanista y crítica sobre la creación de profesionales simplemente para ocupar el trabajo que el mercado necesita. La transgresión de fronteras que implican estas nuevas formas de comunicación podrían alentar a lo que Nussbaum, (2013), pretende, generar conocimiento y empatía por el otro, superar la visión de que la propia cultura es lo mejor y la única. Pero repito, no podemos saberlo con exactitud.

Internet es un espacio y una herramienta de comunicación que ha revolucionado las últimas dos décadas de la sociedad global. Algunas de las teorías más importantes pudieron adaptarse a lo que ocurre con Internet, pueden explicarse algunos ejemplos o hechos que se han dado en los últimos años, pero aun así es un fenómeno que merece un estudio aparte. Pienso que algunos fenómenos son explicables con teorías previas que no pretendían explicar precisamente a una sociedad en línea porque son las personas quienes lo utilizan, transforman y significan. Para entender esto es justo lo que dice Hannah Arendt, (2003), el mundo está condicionado por las cosas y viceversa, las relaciones sociales y políticas se trasladan al internet, espacio que, como hemos visto, ha sido un

Internet es un espacio y una herramienta de comunicación que ha revolucionado las últimas dos décadas de la sociedad global

factor determinante pero que no puede separarse de la sociedad al tratar de hacer un análisis o explicación. Los estudios sobre la sociedad en torno a Internet serán prolíferas y la misma sociedad seguirá cambiando a partir de este fenómeno, lo difícil es hacer un diagnóstico, en mi opinión es un fenómeno tanto positivo como negativo.

Referencias

- Arendt, Hannah. (2003). *La condición humana*. Barcelona. Ediciones Paidós.
- Bergman, Michael. (2001). *White paper, the Deep web, surfacing hidden value*. The Journal of Electronic Publishing.
- Foucault, Michel. (2002). *Vigilar y castigar*. México: Siglo Veintiuno.
- Macintyre, Alasdair. (2001). *Tras la virtud*. Barcelona: Crítica.
- Nussbaum, Martha. (2013). *Sin fines de lucro. Por qué la democracia necesita de las humanidades*. Argentina: Katz Editores.
- Pettit, Philip. (1999). *Republicanism: una teoría sobre la libertad y el gobierno*. Barcelona: Paidós.
- Schmitt, Carl. (1963). *El concepto de lo político*. Madrid: Alianza.

¿Cómo citar?

JIMÉNEZ BARBA, J. (2014). La vigencia de la teoría política contemporánea en una sociedad en línea, en *Paakat: Revista de Tecnología y Sociedad*. Año 4, núm. 6, marzo-agosto 2014.